



รายงานผล การประเมินความเสี่ยงการทุจริต และประพฤติมิชอบ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ



บันทึกข้อความ

หน้าห้อง ผอ.สพท.
เลขที่รับ 1041
วันที่ 21 มิ.ย. 2566
เวลา

ส่วนราชการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑ กลุ่มอำนวยการ

ที่ วันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๖

เรื่อง รายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑

เรื่องเดิม

ตามที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑ จัดประชุมชี้แจงการประเมิน
คุณธรรมความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาออนไลน์ ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และได้มอบหมายผู้รับผิดชอบตามตัวชี้วัด ตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑ ที่ ๒๔๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ นั้น

ข้อเท็จจริง

กลุ่มอำนวยการ ได้รับผิดชอบ ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต ข้อ ๐๓๔ การประเมินความ
เสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว

ข้อพิจารณา

- ขออนุญาต และเผยแพร่ข้อมูลบนเว็บไซต์สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี
เขต ๑ ต่อไป

ข้อเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาอนุญาต

(นางสาวทิพย์วิมล รักษาสัตย์)

ผู้อำนวยการกลุ่มอำนวยการ

- เพื่อโปรดทราบ และพิจารณา 12 มิถุนายน ๒๕๖๖
การทุจริต และประพฤติมิชอบ

- เพื่อดำเนินการ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๖

(นางดวงเดือน แก้วปทุม)

รอง ผอ.สพท.ปราจีนบุรี เขต 1

(นางนภาพรรณ นาคี)

ผอ.สพท.ปราจีนบุรี เขต 1



รายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

คำนำ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1 ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยง การทุจริตในการปฏิบัติงาน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุก ในการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต มุ่งการบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิด วินัยของบุคลากรในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ ยังนำความเสี่ยง การทุจริตที่ได้นี้มากำหนดเป็นมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1 อีกด้วย เพื่อมุ่งตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ นโยบายและแผนระดับชาติ ว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ นโยบายเสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยการทุจริต ตลอดจนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาออนไลน์ (Integrity and Transparency Assessment Online: ITA Online) มีค่าคะแนนที่สูงขึ้นตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ได้กำหนดไว้

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
สารบัญ	
ส่วนที่ 1 บทนำ	1
1. หลักการและเหตุผล	1
2. วัตถุประสงค์	3
3. ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม	3
ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	4
1. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต	4
1) เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)	5
2) เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)	5
3) เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต	5
2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต	7
3. การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต	9
ส่วนที่ 3 สรุปผลการประเมินวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	15
1. ประเด็นความเสี่ยง	15
2. มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	16
ภาคผนวก	17
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	

ส่วนที่ ๑ บทนำ

๑. หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซง การใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหาหรือเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interest : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตโดยวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจาก การปฏิบัติงานที่อาจเกิดการทุจริต ประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายและพันธกิจในภาพรวมที่ เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบายเป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวะการแข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร ขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผลหรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากกระบวนการภายในขององค์กร/กระบวนการ เทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

3. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณและการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่น การประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และไม่สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวารณ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะจะเป็นนักการเมืองข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัวทั้งเจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่ใช้ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กรต่างๆทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการโดยมิชอบ ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสีย จึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติ การกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบ ในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาส ที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์หรือสภาวารณของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทราบถึง ความเสี่ยงการทุจริตที่เกิดขึ้น และปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้เกิด ดังนี้

1. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ
2. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในความมีคุณธรรม ความมีจริยธรรม

3. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและการยึดมั่น ในหลักธรรมาภิบาลพร้อมกันนี้ ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกัน ยับยั้งการทุจริต ปิดโอกาส การทุจริต และเพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพตมิชอบ การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็น ปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

วัตถุประสงค์

1. เพื่อสร้างวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิดแยกแยะ ผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม
2. เพื่อปรับปรุงกลไกการทำงาน เพื่อยังยั้งการทุจริต และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่ใน หน่วยงาน
3. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ไม่ให้เกิดการแสวงหา ผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่ อันสมควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้อึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้
4. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและ ประชาชน

ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

ศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)	การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตแลประพต มิชอบ หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับ ผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต
ความเสี่ยง (Risk)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบทำให้การ ดำเนินงาน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่กำหนด ไว้ ทั้งนี้ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้ ผลกระทบทางลบ เรียกว่า ความเสี่ยง ผลกระทบทางบวก เรียกว่า โอกาส
ความเสี่ยง /ปัญหา	ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุม ปัญหา : เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง การทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก 2 ปัจจัยคือ โอกาส เกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1 ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติงาน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จึงอาศัยขั้นตอนหลักในการประเมิน 3 ขั้นตอน ดังนี้

1. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
3. การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

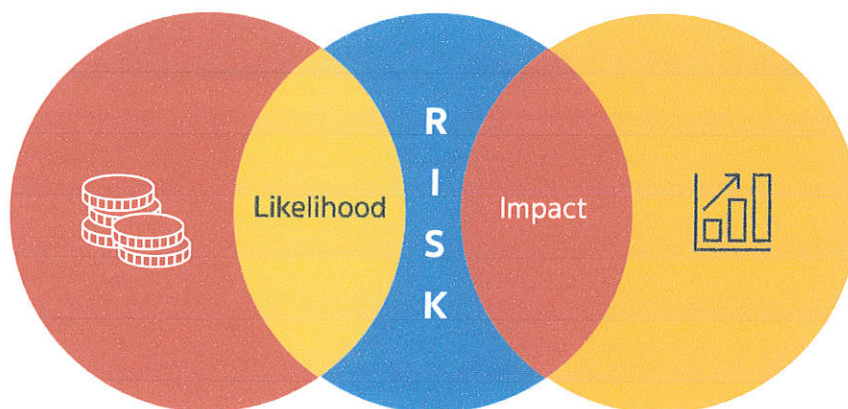
ขั้นตอนที่ 1 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1

ได้ดำเนินการกำหนดเกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาสที่จะเกิดการทุจริต และด้านผลกระทบ และกำหนดการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียดดังนี้

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง ในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูปของความถี่หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่เกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้นโดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน



1. เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 6 ครั้งต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 5 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 2 ครั้งต่อปี

2. เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	เกิดความเสียหายต่อหน่วยงาน บุคลากรถูกชี้มูลความผิดเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม
4	ภาพลักษณ์หน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส
3	หน่วยตรวจสอบจากภายนอก เข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง
2	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงบุคลากรภายในหน่วยงาน
1	ไม่มี

3. เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ 4 ระดับ ดังนี้

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
1	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk: E)	15-25 คะแนน
2	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk: H)	9-14 คะแนน
3	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk: M)	4-8 คะแนน
4	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk: L)	1-3 คะแนน

ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่าง ๆ}$$

ซึ่งจัดแบ่งเป็น 4 ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น 4 ส่วน (4 Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงสีสัญลักษณ์
สูงมาก (Extreme)	15-25 คะแนน	มีมาตรการลด และประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง
สูง (High)	9-14 คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม
ปานกลาง (Medium)	4-8 คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง
ต่ำ (Low)	1-3 คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว

Risk Score					
โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	1	2	3	4	5
5	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
4	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
3	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
2	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
1	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง

ขั้นตอนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เป็นขั้นตอนการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต และการจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต โดยการอธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริตว่ามีรูปแบบพฤติกรรมการทุจริตที่ในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินให้ละเอียดและชัดเจน มากที่สุดว่า ใคร ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร โดยผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ (Risk Owners) และตัวแทนของหน่วยงาน อาจมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกด้วยก็ได้ เนื่องจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต Risk Owners ส่วนใหญ่ไม่ยอมรับหรือบิดเบือนในความบกพร่องของตนเอง ผู้ประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงไม่ใช่ Risk Owners เท่านั้นการค้นหาความเสี่ยงการทุจริต ค้นหาจากความเสียหายที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูงมีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคยเกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) ในขั้นตอนนี้ เป็นการตั้งสมมุติฐานหรือ เป็นการพยากรณ์ล่วงหน้าที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเพิ่มเติม (Scenario) เป็นการมองข้อมูล ไปข้างหน้า (Forward looking information) โดยไม่คำนึงว่าหน่วยงานมีมาตรการควบคุมความเสี่ยง การทุจริตนั้น อยู่แล้วหรือไม่ โดยการมองความเสี่ยงการทุจริตด้วยข้อมูลที่เลวร้ายที่สุด (Worst Case) หลักการ ที่สำคัญ ต้องไม่เอาปัญหาหรือข้อจำกัด จากการบริหารงานในปัจจุบัน เช่น ทรัพยากร คน พาหนะ ระบบเทคโนโลยี ไม่มีหรือไม่พอ บุคลากรไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ไม่มีจิตสำนึก ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่การดำเนินงานอาจ ไม่บรรลุเป้าหมายมาปนกับความเสี่ยงการทุจริต เพราะจะทำให้ละเลยการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริตโดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และ ผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ ตามเกณฑ์ที่หน่วยงานได้กำหนดไว้ในขั้นตอนที่ 1 โดยตารางการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1 แบ่งการประเมินความเสี่ยงการทุจริตออกเป็น 2 ด้าน คือ 1) ด้านการทุจริตที่เกิดจากคน และ 2) ด้านการทุจริตที่เกิดจากระบบงานหรือกระบวนการ จึงได้กำหนดเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น ดังนี้

ตารางแบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ปีประจำงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตารางที่ 1 การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับ ที่	แหล่งความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
1	บุคคล	1.ใช้เวลาราชการ เครื่องคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ตของหน่วยงานแสวงหาประโยชน์ส่วนตัว	2	1	2
		2.การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ส่วนตัว	2	1	2
		3.การใช้เวลาเพื่อประโยชน์ส่วนตัว	3	2	6
		4.การรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะก่อน/หลัง การปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	1	2
2	ระบบงานหรือกระบวนการ	1.การจัดซื้อวัสดุ/การจัดจ้างค่าอาหาร ของโครงการ	2	2	4
		2. การเบิกค่าพาหนะ/ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ	2	1	2
		3.การใช้เส้นสาย ระบบอุปถัมภ์	2	1	2
		4.การใช้รถยนต์ราชการใช้ในงานส่วนตัว	2	1	2

ขั้นตอนที่ 3 การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการ หมายถึง วิธีการหรือแนวทางที่กำหนดขึ้นเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดยความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) จะถูกเลือกมาจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตส่วน ลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือก ในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอาจมี หลากหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือก วิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าเหมาะสมกับระดับความเสี่ยง การทุจริตที่ได้จากการประเมิน มาประกอบด้วย

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของ กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำการ ประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน (ดูคำอธิบายเพิ่มเติมตามตารางด้านล่าง)

คำอธิบายการประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน























ระดับ	คำอธิบาย
	การประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน
ดี	การควบคุมมีความ เข้มแข็ง และดำเนินไปได้อย่าง เหมาะสม ซึ่งช่วยให้ เกิดความมั่นใจ ได้ในระดับที่ สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
พอใช้	การควบคุมยัง ขาดประสิทธิภาพ ถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็ ควรมีการปรับปรุง เพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
อ่อน	การควบคุม ไม่ได้มาตรฐาน ที่ยอมรับได้เนื่องจาก มีความหละหลวม และ ไม่มีประสิทธิผล การควบคุม ไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้

การประเมินมาตรการดำเนินการเพื่อพิจารณา จัดทำหรือปรับปรุงมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต เพิ่มเติม (Further Actions to be Taken) โดยมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตควรเชื่อมโยงให้มีความ สอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริต ในกิจกรรม ตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ที่กำหนดไว้เพื่อเป็นการยืนยันผลว่ามาตรการควบคุม ความเสี่ยงการ ทุจริตมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด หรืออาจต้องเพิ่มเติมหรือปรับแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตใหม่หาก พบว่ารูปแบบการทุจริตหรือมีสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปตามวงจร PDCA

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 จึงได้ดำเนินการกำหนดและปรับปรุงมาตรการ ควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ตามผลการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนด มาตรการตามตารางดังต่อไปนี้

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ปัจจัยที่ จะเกิดความเสี่ยง	โอกาสและผลกระทบ			ระยะเวลาดำเนินการ								ผู้รับผิดชอบ												
	โอกาส	ผล กระทบ	ระดับ ความ เสี่ยง	ไตรมาส 2		ไตรมาส 3			ไตรมาส 4															
				ม.ค. 66	ก.พ. 66	มี.ค. 66	เม.ย. 66	พ.ค. 66	มิ.ย. 66	ก.ค. 66	ส.ค. 66		ก.ย. 66											
1. การใช้เวลาเพื่อ ประโยชน์ส่วนตน	3	2	6	<p>มาตรการจัดการความเสี่ยง</p> <p>1.ควบคุมกำกับดูแลให้ข้าราชการและบุคลากรปฏิบัติ ตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ ตามประกาศสำนัก นายกรัฐมนตรี เรื่อง การกำหนดเวลาทำงานและ วันหยุดราชการ (ฉบับที่ 12) พ.ศ.2502 ลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2502</p> <p>2.ปลูกฝังและสร้างจิตสำนึก ตระหนักรับรู้ร่วมกัน ค่านิยม การต่อต้าน และไม่ทนต่อการทุจริต</p> <p>3.ปลูกฝังและสร้างจิตสำนึกการเป็นข้าราชการที่ดี</p>																		ทุกกลุ่มงาน		
2.การจัดซื้อวัสดุ/ การจัดจ้างค่าอาหาร ของโครงการ	2	2	4	<p>1.ควบคุมกำกับดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ให้ ปฏิบัติตามคู่มือการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1</p> <p>2.สร้างการรับรู้เรื่อง ผลประโยชน์ทับซ้อน ปลูกฝัง สร้างจิตสำนึกให้ค่านึงถึงผลประโยชน์ส่วนรวม มากกว่าผลประโยชน์ส่วนตน</p>																				ทุกกลุ่มงาน

ปัจจัยที่ จะเกิดความเสียหาย	โอกาสและผลกระทบ			ระยะเวลาดำเนินการ								ผู้รับผิดชอบ	
	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับ ความ เสี่ยง	ไตรมาส 2		ไตรมาส 3			ไตรมาส 4				
				ม.ค. 66	ก.พ. 66	มี.ค. 66	เม.ย. 66	พ.ค. 66	มิ.ย. 66	ก.ค. 66	ส.ค. 66		ก.ย. 66
3. ใช้เวลาราชการ เครื่องคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต ของ หน่วยงานแสง ทนายเอกชนส่วนตน	2	1	2	มาตรการจัดการความเสี่ยง 1.ควบคุมกำกับดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ให้ ปฏิบัติตามคู่มือการป้องกันผลประโยชน์ ทับซ้อนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ปราจีนบุรี เขต 1 2.สร้างการรับรู้เรื่อง ผลประโยชน์ทับซ้อน ปฎักฝั่ง สร้างจิตสำนึกให้ค้ำจนถึงผลประโยชน์ส่วนรวม มากกว่าผลประโยชน์ส่วนตน 3.แจ้งแนวปฏิบัติ มาตรการใช้วัสดุ ครุภัณฑ์ของทาง ราชการและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1 4.จัดทำบัญชีควบคุมการเบิกใช้วัสดุ ครุภัณฑ์ 5.ควบคุมกำกับดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ให้ปฏิบัติ ตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ตามคู่มือการป้องกันผลประโยชน์ ทับซ้อนและประมวลจริยธรรมของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1 อย่างเคร่งครัด 6.จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการแยกแยะ ระหว่างประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ทับซ้อนใน การปฏิบัติงาน									ทุกกลุ่มงาน
4. การนำทรัพย์สิน ของทางราชการไป ใช้ส่วนตัว	2	1	2	มาตรการจัดการความเสี่ยง 1.แจ้งแนวปฏิบัติ มาตรการใช้วัสดุ ครุภัณฑ์ของทาง ราชการและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1 2.จัดทำบัญชีควบคุมการเบิกใช้วัสดุ ครุภัณฑ์ 3.ควบคุมกำกับดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ให้ปฏิบัติ ตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ตามคู่มือการป้องกันผลประโยชน์ ทับซ้อนและประมวลจริยธรรมของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1 อย่างเคร่งครัด 4.จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการแยกแยะ ระหว่างประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ทับซ้อนใน การปฏิบัติงาน									ทุกกลุ่มงาน

รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี พ.ศ.2566

ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1

ปัจจัยที่ จะเกิดความเสียหาย	โอกาสและผลกระทบ			มาตรการจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ								ผู้รับผิดชอบ			
	โอกาส	ผล กระทบ	ระดับ ความ เสี่ยง		ไตรมาส 2		ไตรมาส 3			ไตรมาส 4						
					ม.ค. 66	ก.พ. 66	มี.ค. 66	เม.ย. 66	พ.ค. 66	มิ.ย. 66	ก.ค. 66	ส.ค. 66		ก.ย. 66		
5.การรับของขวัญและ ของกำนัลทุกชนิด ในขณะก่อน/หลัง การ ปฏิบัติหน้าที่ ที่จะ ส่งผลให้เกิดการทุจริต และประพฤติมิชอบ	2	1	2	1.สร้างความตระหนักและการรับรู้ เจตนากรณี No Gift Policy 2.ประกาศเจตนากรณี No Gift Policy 3.ประชุมสร้างการรับรู้ นำนโยบายสู่การปฏิบัติ No Gift Policy แก่บุคลากรในสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาและสถานศึกษา												ทุกกลุ่มงาน
6. การเบิกค่า พาหนะ/ค่าใช้จ่ายใน การเดินทางไป ราชการ	2	1	2	1.ปลูกจิตสำนึก สร้างการรับรู้ ไม่เห็นแก่ประโยชน์ ส่วนตนมากกว่าประโยชน์ส่วนรวม 2.แจ้งมาตรการระเบียบการเบิกค่าพาหนะ/ค่าใช้จ่าย ในการเดินทางไปราชการ 3.กำกับติดตาม ตรวจสอบความถูกต้อง โดยการ เเบิกจ่ายอย่างเคร่งครัด												ทุกกลุ่มงาน
7.การใช้เส้นสาย ระบบอุปถัมภ์	2	1	2	1.ปลูกจิตสำนึก สร้างการรับรู้ ไม่เห็นแก่ประโยชน์ ส่วนตนมากกว่าประโยชน์ส่วนรวม 2.งดรับของขวัญ No Gift Policy												ทุกกลุ่มงาน

ปัจจัยที่จะเกิดความเสียหาย	โอกาสและผลกระทบ			ระยะเวลาดำเนินการ								ผู้รับผิดชอบ										
	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง	ไตรมาส 2		ไตรมาส 3			ไตรมาส 4													
				ม.ค. 66	ก.พ. 66	มี.ค. 66	เม.ย. 66	พ.ค. 66	มิ.ย. 66	ก.ค. 66	ส.ค. 66		ก.ย. 66									
8. การใช้รถยนต์ราชการใช้ในงานส่วนตัว	2	1	2	มาตรการจัดการความเสี่ยง 1. ปฏิบัติสำนึก สร้างการรับรู้ ไม่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตัวมากกว่าประโยชน์ส่วนรวม 2. แต่งตั้งเจ้าหน้าที่จัดระบบการขอใช้รถราชการ การควบคุมยานพาหนะ และเก็บกฏระเบียบไว้ที่ส่วนกลาง 3. แจ้งแนวปฏิบัติการขอใช้รถราชการ และกำกับพนักงานขับรถ/ผู้ขอใช้รถ ให้ปฏิบัติตามระเบียบการใช้รถราชการ (หนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร 0106/ว 2075 ลงวันที่ 28 ตุลาคม 2562 เรื่อง ชักข้อม ความเข้าใจแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้รถ ส่วนกลาง และหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ด่วนมาก ที่ นร 0106/ว 427 ลงวันที่ 29 มีนาคม 2560 เรื่อง ชักข้อมความเข้าใจแนวทางปฏิบัติ เกี่ยวกับการใช้รถ ส่วนกลาง)									↑			↓			↑			ทุกกลุ่มงาน

ส่วนที่ 3

สรุปผลการประเมินวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

1. ประเด็นความเสี่ยง

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1 ได้แจ้งประเด็นออกเป็นกลุ่ม โดยมีประเด็นความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนี้

1. ใช้เวลาราชการ เครื่องคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต ของหน่วยงานแสวงหาประโยชน์ส่วนตน ในช่วงเวลาราชการ เนื่องจากอุปกรณ์ที่บุคลากรใช้นั้นเป็นเครื่องใช้สำนักงานที่ใช้เป็นประจำทุกวัน และมีประจำทุกโต๊ะทำงาน จึงเป็นประเด็นความเสี่ยงในระดับคะแนน 2 คะแนน อยู่ในความเสี่ยงระดับต่ำ
2. การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ส่วนตัว เช่น การใช้คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก นำติดตัวกลับไปใช้ที่บ้าน หรือใช้ในกิจกรรมที่ไม่เกี่ยวกับงาน จึงทำให้ประเด็นความเสี่ยงอยู่ในระดับ 2 คะแนน อยู่ในความเสี่ยงระดับต่ำ
3. การจัดซื้อวัสดุ/การจัดจ้างค่าอาหาร ของโครงการ เป็นเหตุการณ์เกี่ยวกับการทำโครงการ โดยมีการจัดซื้อวัสดุหรือจัดทำอาหารว่าง ที่อาจน้อยกว่าจำนวนคนที่เข้าร่วมประชุม จึงทำให้ประเด็นความเสี่ยงอยู่ในระดับ 4 คะแนน อยู่ในความเสี่ยงปานกลาง
4. การเบิกค่าพาหนะ/ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ ซึ่งเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่น่าจะเป็นเหตุให้เกิดความเสี่ยงเนื่องจากการขออนุญาตไปราชการจุดเริ่มต้นอาจจะใกล้กว่าการขออนุญาต จึงทำให้ประเด็นความเสี่ยงอยู่ในระดับ 2 คะแนน อยู่ในความเสี่ยงระดับต่ำ
5. การใช้เวลาเพื่อประโยชน์ส่วนตน เป็นอีกหนึ่งประเด็นที่ต้องนำมาเป็นสาเหตุของความเสี่ยง โดยผู้มาปฏิบัติงานอาจเข้าทำงานช้ากว่าเวลาราชการ เพื่อไปทำธุระส่วนตัว หรือที่เรียกว่าเบียดบังเวลาราชการ จึงทำให้ประเด็นความเสี่ยงอยู่ในระดับ 6 คะแนน อยู่ในความเสี่ยงระดับปานกลาง
6. การใช้เส้นสาย ระบบอุปถัมภ์ ในทางราชการการเกิดความเสี่ยงในพวกพ้อง น้องพี่ เพื่อช่วยเหลือให้ได้รับผลประโยชน์ที่อาจจะเกิดจากการทุจริตในหน้าที่ช่วยเหลือกัน จึงทำให้ประเด็นความเสี่ยงอยู่ในระดับ 2 คะแนน อยู่ในความเสี่ยงระดับต่ำ
7. การรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะก่อน/หลัง การปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในช่วงเทศกาลหรืองานพิธีการในช่วงเทศกาลต่างๆ การให้ของขวัญจากผู้ใต้บังคับบัญชาเพื่อมอบให้ผู้บังคับบัญชานั้น เป็นธรรมเนียมของคนไทยที่ทำกันมา แต่ในทางราชการแล้วการให้ หรือมอบของขวัญนั้นเป็นการผิดระเบียบ และควรระวังจึงมีระเบียบให้ข้าราชการรับของรางวัลไม่เกิน 3,000 บาท จึงทำให้ประเด็นความเสี่ยงอยู่ในระดับ 2 คะแนน อยู่ในความเสี่ยงระดับต่ำ
8. การใช้รถยนต์ราชการใช้ในงานส่วนตน เป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่มีความเสี่ยงในการใช้รถยนต์ราชการเพื่อใช้ไปทำธุระส่วนตัว หรือนำไปรับ-ส่ง คนในครอบครัว จึงทำให้ประเด็นความเสี่ยงอยู่ในระดับ 2 คะแนน อยู่ในความเสี่ยงระดับต่ำ

2. มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง

1. ปณิธานสำนึกสร้างการตระหนักรู้ร่วมกันภายในองค์กร
2. ปณิธานสำนึกสร้างการตระหนักรู้ร่วมกัน
3. ทำทะเบียนควบคุม กลุ่มการเงินฯ ต้องปฏิบัติตามระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างอย่างเคร่งครัด
4. ปณิธานสำนึกในการความซื่อสัตย์สุจริต และกลุ่มการเงินฯ ต้องตรวจสอบความถูกต้องอย่างเคร่งครัด
5. กำกับ ติดตาม ทำตามระเบียบโดยเคร่งครัด
6. แจกหนังสือให้สถานศึกษารับทราบประกาศนโยบายงดรับของขวัญ No Gift Policy

ภาคผนวก



คำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑
ที่ ๒๑๒ /๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเสี่ยง และบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑

ด้วย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงและบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบตามแนวทางประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยจะต้องเผยแพร่ข้อมูลการดำเนินงานผ่านทางเว็บไซต์หน่วยงาน ในข้อ ๐๓๔ และ ๐๓๕ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเสี่ยง และบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑ ดังนี้

๑.คณะกรรมการอำนวยการ มีหน้าที่ให้คำปรึกษา ให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยง และบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑ ประกอบด้วย

๑. นางนภาพรรณ นาคี	ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑	ประธานกรรมการ
๒. นางดวงเดือน แก้วปุม	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑	รองประธานกรรมการ
๓. นายยุทธนา สำราญกิจ	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑	กรรมการ
๔. นายยงยุทธ สายสุด	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑	กรรมการ
๕. นางนิตยา พรรณภักดี	ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา	กรรมการ
๖. นางกองแก้ว บุญเพ็ง	ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๗. นางสาวรุ่งฤดี อินทสร	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	กรรมการ
๘. นางสาวพิมพ์ลดา แสงวงเงิน	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๙. นางวิณา แซ่แต้	ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน	กรรมการ
๑๐. นางอภิวัน เจียมทะวงษ์	ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา	กรรมการ
๑๑. นายปรีชา ม่วงพรม	นิติกรชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและคดี	กรรมการ
๑๒. นางเกษวลี ชำฉา	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา	กรรมการ
๑๓. นางสาวน้ำทิพย์ วชรภูมิ	ศึกษานิเทศก์ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริม การศึกษาทางไกล เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการ


/๑๔.นางสาวทิพย์วิมล...

-๒-

๑๔. นางสาวทิพย์วิมล รักษาสัตย์	ผู้อำนวยการกลุ่มอาคาร	กรรมการและเลขานุการ
๑๕. นางสาวธันชชา รินสันเทียะ	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒. คณะกรรมการดำเนินการประเมินความเสี่ยง มีหน้าที่ ประเมินความเสี่ยง และบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑ ประกอบด้วย		
๑. นางดวงเดือน แก้วปุม	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑	ประธานกรรมการ
๒. นางสาวทิพย์วิมล รักษาสัตย์	ผู้อำนวยการกลุ่มอาคาร	กรรมการ
๓. นางนิตยา พรรณภักดิ์	ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา	กรรมการ
๔. นางก่องแก้ว บุญเพ็ง	ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๕. นางสาวรุ่งฤดี อินทสร	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	กรรมการ
๖. นางสาวพิมพ์ลดา แสงวงเงิน	ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล	กรรมการ
๗. นางวิภา แซ่เต้	ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน	กรรมการ
๘. นางอภิวัน เจียมทวงษ์	ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา	กรรมการ
๙. นายปรีชา ม่วงพรหม	นิติกรชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและคดี	กรรมการ
๑๐. นางเกษวลี ชำฉา	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา	กรรมการ
๑๑. นางสาวน้ำทิพย์ วชรภูมิ	ศึกษานิเทศก์ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริม การศึกษาทางไกล เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการ
๑๒. นางเปรมใจ อัฐอมรชัย	ศึกษานิเทศก์	กรรมการ
๑๓. นายวิศุทธิ์ จันทวี	ศึกษานิเทศก์	กรรมการ
๑๔. นางสาวธันชชา รินสันเทียะ	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	กรรมการและเลขานุการ

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ อย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดประโยชน์สูงสุด

สั่ง ณ วันที่ ๒๗/มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖


(นางนภาพรรณ นาคี)

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑

ภาพดำเนินการประชุมคณะกรรมการ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี 2566



**การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริต
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566**

หลักการและเหตุผล

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นไปตามพระราชบัญญัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 1) พ.ศ. 2543 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2544 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2545 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2546 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2547 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 6) พ.ศ. 2548 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2549 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 8) พ.ศ. 2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2551 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 10) พ.ศ. 2552 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 11) พ.ศ. 2553 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 12) พ.ศ. 2554 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 13) พ.ศ. 2555 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 14) พ.ศ. 2556 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 15) พ.ศ. 2557 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 16) พ.ศ. 2558 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 17) พ.ศ. 2559 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 18) พ.ศ. 2560 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 19) พ.ศ. 2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 20) พ.ศ. 2562 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 21) พ.ศ. 2563 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 22) พ.ศ. 2564 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 23) พ.ศ. 2565 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 24) พ.ศ. 2566

รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตารางที่ 1 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (กรณีพิจารณา) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ลำดับ ที่	แหล่งความเสี่ยง	รายการความเสี่ยง (Risk Factor)	Risk Score (x/y)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
1	บุคคล	1. มีบุคลากร บริกร คนผิดนัด ชำนาญงาน ขาดประสบการณ์ 2. การปฏิบัติงานขาด ความรับผิดชอบ 3. การทุจริตของบุคคล ในหน่วยงาน			
2	ข้อตกลงหรือ กระบวนการ	4. การไม่ชัดเจนของ กฏระเบียบหรือเกณฑ์ วัด การปฏิบัติงานที่ คลุมเครือ 5. การไม่มีคู่มือหรือ คู่มือปฏิบัติงาน 6. การไม่มีคู่มือ ปฏิบัติงาน 7. การไม่มีเอกสาร คู่มือ 8. การไม่มีเอกสาร คู่มือ			



คณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา

- นางนภาพรรณ นาคี ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1
- นางดวงเดือน แก้วปทุม รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1

ผู้จัดทำ

- นางสาวทิพย์วิมล รักษาสัตย์ ผู้อำนวยการกลุ่มอำนวยการ
- นางสาวรณัชชา รินสันเทียะ นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ



สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต 1
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ

